

# 高等教育规模扩张中潜在的质量问题与对策

施华昀

(厦门大学教育研究院, 福建 厦门 361005)

[关键词] 大众化; 高等教育; 规模扩张; 质量保障

[摘要] 中国的高等教育从 1999 年开始大扩招至今取得了巨大的发展, 但同时也使生源质量下降、教学资源短缺、原有的人才培养模式与新形势不适应以及学科专业设置失衡等问题突显出来。为缓解或解决上述问题, 应树立多元、多层次的人才培养质量观、调动政府、学校和社会多方的积极性加大对教育的投入、建立并完善高等教育质量保障体系等对策, 来保证我国高等教育健康稳定地发展。

[中图分类号] G640

[文献标识码] A

[文章编号] 1009-4474(2006)03-0059-04

Potential Quality Problems and Countermeasures  
in the Expansion of Higher Education

SHIHuan Yun

(Institute of Education Research, Xiamen University, Xiamen 361005, China)

Key words: popularizing higher education; expansion of enrollment scale; quality assurance

Abstract: Since the university enrollment expansion in 1999, Chinese higher education has scored tremendous achievements and meanwhile some problems have emerged: the declining quality of source students, insufficient teaching resources, the old talent training model that does not adapt to the new situation, and unbalanced establishment of disciplines and specialties. Therefore, in order to ensure the sound and stable development of Chinese higher education, we should set up the concept of training multi-element talents at various levels, bring into play the initiative of the government, higher learning institutions and the society to increase educational investment, and develop the higher education quality assurance system.

“高等教育大众化”理论传入我国之后, 不仅受到了多方学者的重视, 并且成为我国高等教育发展的一个依据与目标。最近几年, 我国通过扩大高等教育的招生规模等手段, 提高了我国高等教育毛入学率, 推进了我国高等教育大众化的进程, 迅速实现了高等教育大众化, 这是值得肯定的。但是, 在这一过程中也出现了不少问题, 我们不仅要重视这些问题, 还应采取有效的措施来解决这些问题, 实现高等教育在数量和质量上的稳步提升。

## 一、现阶段我国高等教育规模扩张的意义

著名学者舒尔茨认为, 提升人力资本的最主要途径是教育。高等教育不仅传播知识, 而且还创造、加工、应用知识, 不仅进行科学研究, 还培养人才并促进经济和社会的发展, 起着整合各个劳动部门的作用。我国自 1999 年实行全面扩招以来, 高等教育在人才培养、促进经济、社会的进步等方

面,功不可没。扩招不仅提高了适龄青年接受高等教育的机会,同时也改变了我国高校办学效率相对低下的局面,增加了高层次人才、紧缺学科、专业人才的供给量,1998 年,我国普通高校招生数约为 108 万人,到 2004 年为 420 万人,见表 1。同时,扩招也促进了我国高教投资、消费与经济的联动发展。

表 1 我国高等教育在数量上的大发展(1998~2004)

类 别		年	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	年均增长率(%) (1999~2004)
普通高校招收 本专科学生数	数值(万人)		108.36	159.68	220.61	268.28	320.50	382.17	420	25.33
	比上年增长(%)			47.4	38.16	21.61	19.46	19.24	9.9	
各类高校本专 科学生总数	数值(万人)		623.09	718.91	909.73	1175.05	1462.52		1914	21.45
	比上年增长(%)			15.3	26.5	29.16	24.46			
普通高考升学率(%)			46.1	63.8	73.2	18.8	83.5	83.4		—
高等教育毛入学率(%)			9.8	10.5	12.5	13.3	15.0	17.0	19	—

注:表中数据未含“自学考试”的折算生员。其数据来源见《中国教育年鉴》2004 年第 93 页。

二、高等教育规模扩张带来的不良影响

高教规模扩张既是国际教育发展的潮流和趋势,也是我国经济、社会发展及人民群众日益增长的教育需求的反映,但高等教育规模快速扩张可能带来的许多问题以及一些负面效应不容忽视。

1. 生源质量下降,影响正常的教学秩序

高校扩招后,入学门槛大大降低。接受高等教育不再是少数精英的特权,普通生乃至差生也有越来越多的机会接受高等教育。但从某种程度上说,这种“宽进”是以降低、甚至“牺牲”生源质量为代价的。我国自 1999 年实行大扩招以来,录取分数线逐年下降。分数虽不是衡量学生水平的惟一标准,但是它能在很大程度上反映学生的基础学力和发展潜力。生源质量下降,一方面导致学生的水平参差不齐,教师难教;另一方面,部分低分入学的学生在学习上会存在较大困难,导致学生难学。<sup>[1]</sup>根据全国教育科学“十五”规划国家青年基金课题“高等教育质量及新世纪我国高等教育质量观构建的研究”的一份调查实录显示:有相当多的教师认为扩招后的学生在学习基础、学习态度和 student 素质等方面,跟扩招前相比,普遍不如从前。<sup>[2]</sup>

2 教育资源短缺,影响正常的教学工作

数量的扩张,引发了人均教学资源占有量的下降,使得人均经费投入、师资、设备、图书资料、教学场所、基本生活设施等呈现紧缺的状态,见表 2。其师资紧缺的问题尤为严重,生师比急剧上升:在不少学校,一些尚未实现角色转换的新教师仓促登台,班级规模急剧膨胀,一二百人的大班教学比比

皆是。目前我国不少高校的生师比已经达到 20:1,有些学校甚至超过 30:1。<sup>[3]</sup>

表 2 1998 与 2003 年普通高等学校办学基本条件的变化<sup>①</sup>

类 别	1998 年	2003 年	增长率 (%)
本科院校:			
生师比	10.5	18.6	77
生均教学行政用房面积(m <sup>2</sup> )	14.4	11.8	-18
生均教学仪器值(元)	6409	6209	-3
生均藏书量(册)	117	61	-48
专科院校:			
生师比	10.9	13.1	20
生均教学行政用房面积(m <sup>2</sup> )	14.6	17.4	19
生均教学仪器值(元)	3568	5766	61
生均藏书量(册)	110	68	-38

以 1998 年为参照年份,扩招四年之后,即到了 2003 年,我国高校招生人数增长了 2.5 倍多,生师比也提高了将近一倍。通过上述数据可知教师的工作量大大高于从前,这将导致他们无暇进修提高,其从事科研的时间也将大为减少。这将直接或间接地导致教育质量的下降。

此外,厦门大学教育研究院谢作栩教授近期的一项研究再次表明教育资源短缺这一现象的存在:如对 2004 年全国高等学校基本办学条件指标的合格率分析显示,2004 年上半年全国公办本专科高校 1811 所,其中本科 643 所,在这些学校中,生师比大于 18 的高校 1775 所,生师比大于 23 的高校 181 所,其中本科 88 所;生均图书少于 70 本的本科院校 449 所,少于 40 本的本科院校 101 所;生均教学行政用房面积少于 14 平方米的高校 832 所,少于 8 平方米的本科高校 85 所,专科 8 所。<sup>[4]</sup>

3 传统的精英教育的人才培养模式,影响人才培养质量

目前,我国的大部分研究型大学按照学术性目标,通过高考招收学习尖子,全面发展学生的思想道德、文化科学和心理素质,培养知识面宽、基础厚、专业精的学术精英;而毕业生的走向也主要是以行政管理和事业性单位为目标。受到这种人才培养模式的影响,扩招后其他层次类型的院校,尤其是在大众化进程中发挥了重要作用的高职高专,也以这种人才培养模式为样板,来塑造高职高专的学生,这些院校未按高职的规律办学,无论是教学组织、课程设计、教材选择,依然模仿沿用精英教育的模式,这种做法,显然是不符合客观实际的,它不仅无法适应知识经济时代对多层次、多类型的人才需求,而且会由于培养目标错位而导致进入这些学校的学生学不到真正有利于他们发展的知识和能力,限制了他们的发展。

而另一方面,扩招后的许多研究型大学也开始了批量生产人才,人才培养的规格和质量也参差不齐,虽然,实力强大的研究型大学在培养学术精英上得心应手,但在培养高职人才方面往往难以施展才能,这种状况带来的后果便是人才质量的下降。对于这种现象潘懋元教授作了精辟的分析:“从传统精英教育的质量观看,普通高校尤其是本科院校,培养‘新高职’大学生,学术质量有保证,但从高等教育大众化的质量看,普通高校培养新高职大学生则是‘扬短避长’”。

理论和实践都足以表明,这样做结果是导致两类本来各具特色、分工不同的高校逐渐趋同,都失却了自身的传统与特色,所培养出的人才存在既没有扎实的理论知识又没有熟练实际操作能力。

#### 4 师资学科专业结构失调

许多高校的专业还来不及调整,就在大众化的目标下仓促上马,其结果是:一方面,一些师资富余但社会需求量原本就很小的专业招收了过多的学生;另一方面,由于社会上培养的人才日益增多,毕业生就业竞争加剧,学生及其家长更加关注专业与就业之间的关系,加上近几年来,招生管理相对灵活,出现了许多应用型专业、短线专业,这些专业对于市场来说,似乎是很“热销”的,但是一些高校为追求短期效益,不顾其师资和设备充足与否,不考虑其专业和课程设置是否与办学能力、课程资源相适应,热门专业扩张过快,专业建设缺乏理性,使热门专业教学资源更趋紧张,这不仅影响了所培养学生的质量,同时,也给学生就业留下了隐患。

据调查,“我国今后一段时间将持续每年至少存在20万软件人才缺口,而且这个缺口在以20%左右的速度递增,2005年缺口扩至42.5万人”。另一方面,有些高校IT专业的毕业生却找不到工作。其原因是“我国软件人才教育结构模式呈‘纺锤’型,‘两头小,中间大’,结构不合理,培养方向模糊,培养的学生都是‘通才’,而IT产业的发展需要的是更多的‘软件金领’的高端‘专才’和‘软件蓝领’人才,这就导致了教育和需求的脱钩”。<sup>[4]</sup>

### 三、确保规模扩张后高校人才培养质量的策略

规模的扩张并不一定会带来质量问题。但在我国,由于高等教育规模扩张的速度过快和准备的不足,已经引发了较为严重的质量问题。如何在大众化的背景下保证我国高等教育的人才培养质量?笔者认为可从以下几方面入手:

#### 1. 树立多元、多层次的高等教育质量观

所谓多元、多层次的高等教育质量观,就是在看待高等教育的质量时,不再单纯地只是用一把衡量精英高等教育的尺子。不同类型不同层次的高等学校,进行人才培养时,其目标、方法、手段和内容都是各不相同的,“精英教育侧重于理论研究型人才的培养,培养的是国家的治国英才与学术型人才,培养的方向是学者、专家”,课程体系设计以学科为本位,教材为中心,课程倾向于结构化,以必修课为主。大众高等教育则侧重于实用型、技能型人才的培养,既是为了满足在市场经济条件下,社会对各行各业人才的需求,同时也保证了广大适龄青年实现自我价值的需要。<sup>[1]</sup>

因此,树立多元、多层次的高等教育观,并不是说就不要精英教育了,就可以牺牲高等教育的质量、降低高等教育的水平了。恰恰相反,精英教育仍然很重要,但这是一些重点大学、研究型大学的培养目标,这些学校培养精英人才,已经在课程设计、培养模式、内部管理等方面积累了较为完善且行之有效的做法与经验。将来,我们国家培养精英型人才,依靠的仍是这样的大学。

而顺应高等教育大众化的潮流,要让大众化高等教育所培养的各个层次的学生都能充分地发挥自己的兴趣与特长,充分尊重学生的主体性,让学生们在自己所学习的领域中最大限度地发挥自己

的潜能,真正实现学以致用。因此,只要培养出具有一定系统理论知识的有一技之长,能为社会的发展与进步做出贡献的学生,就是一种成功。

2. 政府、学校和社会三方共同努力,在经费、师资和培养模式等方面保证高等教育的质量

通过扩招实现的高等教育大众化,带来一个最现实的问题就是教学资源的相对匮乏和教育资源的相对紧缺。在这种情况下,如何才能保证学生培养的质量?首先,政府与社会要加大对教育的投入。“从世界范围看,各国教育经费占国内生产总值的比例,全世界平均水平为 5.1%,而我国 2003 年才达到 3.28%。”我国 2003 年高校科研经费共计 307.8 亿元,其中政府拨款 164.8 亿元,企业资金 112.6 亿元,金融机构贷款 1.5 亿元。<sup>[5]</sup>由此可见,我国高校的科技经费仍主要来自政府,如果能争取到企业和金融机构等社会力量的支持,经费的“开源”之举仍是大有可为的。并且,政府和社会在加大对研究型大学投入的同时,更应该关注对高职高专、民办高校的教育投入,高职高专和民办高校才是承担我国高等教育大众化的主力军。

此外,加强师资队伍建设和也是保证高等教育质量的一个关键所在,只有有了高水平的教师,才能教出高水平的学生。这一方面要提高教师的待遇,尽可能地为教师的充电和提高提供条件;另一方面,也要进一步推进高校的内部管理体制,让每一位教师的才智都能得到充分的发挥。

最后,在培养模式上,各高校要根据自己的实际情况合理定位,进而设计出科学合理的人才培养模式。大众化高等教育要在切实保障学生具备全面素质,在德育、智育、体育诸方面全面发展的基础上,发展学生的兴趣与专长,即通过普通科学文化知识的教育,使学生具有较广博的科学文化知识、专业知识以及各种专业技能和创新精神。

### 3. 建立并完善高等教育质量保障体系

高等教育质量保障体系是指与高等教育质量保障有关的基本要素相互联系、相互制约而构成的有机整体。在高等教育系统日趋复杂的今天,完整的高等教育质量保障体系必须包含不同的质量标准、多方的保障主体和完整的保障过程。

高等教育的质量保障是要依靠多方的努力和配合才能实现的,从目前的情况看,高等教育质量保障的主体至少要有以下几个方面:高校、政府和市场,从高校的角度看,高校是创造、传播知识,更新、

发展知识的地方;是质量保障的主体,因为高等教育的质量就形成于高等教育活动的过程之中,因此,高校对高等教育质量的保障体现在学生培养的全过程中;从政府方面而言,政府是高校发展宏观政策的制定者,也是高校的管理者,要求高校培养的人才能满足和社会经济发展的需要,研究出的成果能转化为生产力,因此,政府应制定能有效保障高等教育质量的政策,如调控高等教育发展的规模与速度等,实行有助于高校提高教育质量的管理,如在制定教师的考核评聘标准时,给高校一定的自主空间;从社会的角度看,一方面要对高等教育加大投入,另一方面,也应加强对高等教育人才培养过程的监督,建立评估的中介机构,使高校培养人才的模式和所培养的人才能真正适应市场的需要。当然,在高等教育发展到多元化的今天,这三个保障主体并不是完全独立的,他们相互制约,相互促进,兼顾三者的质量要求并从这三个方面去保障高等教育的质量将是高等教育发展的必然要求。

我国的高等教育规模扩张是世界高等教育大众化背景下的一个必然趋势,在规模扩张的同时,必须有针对性地采取有效措施,从质量观和培养模式的转变、教育质量保障体系的建立和完善以及调控高等教育的发展规模和速度等多方面着手,才能保证我国高等教育的质量并使其健康发展。

#### 注释

①资料来源:谢作栩,黄荣坦.中国高等教育规模发展宏观调控模型研究.高等教育研究,2004年第6期第18—24页。

#### 参考文献

- [1] 马建富.大众化高等教育质量观及质量保障体系的建立[J].河北技术师范学院学报,2002(6):43-44-45-46.
- [2] 谢安邦,韩映雄,荀渊,罗尧成,王道红.高校扩招后教学质量调查与分析[J].教育发展研究,2005(8):23.
- [3] 潘懋元.新时期中国高等教育的质量战略[J].中国大学教学,2004(1):4.
- [4] 谢作栩.新时期我国高等教育的发展战略——从数量增长到质量提高的转变[R].高等教育质量发展会议,2005-4-7.
- [5] 商江.普通高中的教育经费如何解决[EB/OL].http://vqing.com/blog/2229/archives/2005/30632.shtml 2005-10-11/2005-11-18.

(责任编辑:舒莉霞)